

Не так страшен вирус по итогам сетевой игры сообщества Навигация

Предпосылки

Новогодне-рождественские каникулы уникальное время, когда появляется возможность, для осуществления того, до чего не доходили руки, и не хватало времени в течение года. А иногда времени не хватает, чтобы подготовиться к этому подарку календаря и ... И мы бездарно теряем его в бессмысленном времяпрепровождении. К счастью на этот раз этого удалось избежать. Состоялось небесмысленное событие, которое было предварительно замыслено и, теперь, нуждается в осмыслении, как говорится, *post factum* – после сделанного. Мы организовали и провели онлайн дискуссию «Новая вирусная реальность» в формате организационно-деятельностной игры.

Событие задумывалось как управляемое кипение страстей вокруг вирусно-вакциной проблемы. Казалось бы, этими спорами-разговорами забито все информационное пространство и еще одна дискуссия по этому клубку вопросов и проблем бесперспективна, как поставка вагона песка в пустыню Сахара. Но в этих спорах авторов замысла онлайн дискуссии не устраивало собственно отсутствие диалога. Что же мы видим в информационном пространстве?

В первую очередь большое количество пропаганды. То есть распространение и внедрение в общественное сознание определенных рекомендаций и сопутствующей информации, с целью влияния на предпочтения людей при сохранении за ними свободы выбора. И если в одних случаях пропаганда не несет в себе отрицательной нагрузки, как, например, пропаганде здорового образа жизни, то в случае пропаганды вакцинации от коронавируса полезность пропаганды стала вызывать сомнения у значительной части общества.

Второе проявление разговорного жанра по вакцинно-вирусной проблеме – ток шоу. Это в первую очередь представление с присущими ему целями: зрелищность, эмоциональность, наличие публичных персон. Тут важнее собственно перфоманс, впечатление, а не поиск истины. Многими любимое средство для досуга этим и является в лучшем случае. Если ещё не несет скрытой (иногда плохо) пропагандистской нагрузки. Особенно, когда в них допускаются маргинализованные представители протестной общественности с сильными эмоциями и слабой аргументацией.

Третий пул событий разговорного жанра – выступления оппонентов официальной пропаганды. Как правило, это сольные выступления или интервью в соцсетях, хотя есть и коллективные. К сожалению, и они часто не проливают свет истины на ищущие ее умы, а создают два негативных эффекта. Во-первых, автоматически формируемый имидж заговорщиков, хоть и не по их вине, но все же не допущенных до официальных СМИ. Во-вторых, там тоже нет дискуссии с априорным признанием права на истину или ее часть за любым из участников.

И, наконец, бурное явление нашей теперешней действительности – неструктурированная перебранка в соцсетях, слабо или вовсе не аргументированная, но изобилующая оценочными суждениями типа «придурок», ну и ненормативными. По сути это сумма монологов людей, часто не желающих, не готовых или неспособных услышать друг друга.

Именно неудовлетворенность существующими формами широкого общественного обсуждения подвело нас к мысли о том, что при обилии научных публикаций, статистических данных, разговоров на острую проблемную тему, нет ощущения приближения к истине. Вопросы остаются. Недоверие растет. И, очевидно, требуется другая, более продуктивная форма взаимодействия между оппонентами.

Так родилась идея проведения дискуссии в формате организационно-деятельностной игры, позволяющей учесть всю палитру мнений и превратить социальный конфликт в содержательное и продуктивное сотрудничество. По нашему убеждению именно такая форма дает максимальную возможность правдификации утверждений и синтеза идей.

Замысел

У нас нет сведений, чтобы кто-то проводил оргдеятельностные игры в сетевом формате. Но, поскольку сегодня ОДИ исчезающая культурная традиция, наши многолетние поиски и эксперименты постепенно подвели нас к убеждению, что перспективы сохранения и утверждения в культуре уникальной интеллектуальной традиции коллективного мышления и деятельности в наше время связаны с современными коммуникативными технологиями и формированием аудитории игр в сетевом пространстве. Постепенно удалось выстроить инфраструктуру ОД-игр на сайте сообщества «Навигация», и, благодаря нашим коллегам из Эстонии, Вологды, Кудымкара, Одессы и Донецка выработать культуру коммуникации, позволяющую максимально комфортно подключаться к играм удаленным участникам. Осталось сделать последний шаг, организовать мероприятие полностью сетевое. Тут надо отдать должное вирусной реальности, вследствие которой дистанционный режим работы для многих стал нормой. Для глубокого обсуждения всей палитры вопросов, которые принесла новая реальность, и в социокультурной, экономической и геополитической действительности, нужна более длительная подготовительная работа, большее количество тактов игры и большее количество разнопрофильных экспертов - носителей специфического содержания. Однако, мы сознательно ограничили рамки содержательной дискуссии до одной плоскости, в которой будет обсуждаться в качестве центрального вопроса - «Прививаться или не прививаться?». При этом мы полагали, что в этом вопросе, как в капле воды будет отражаться и все многообразие тем и проблем, широко обсуждаемых сегодня. Например, планирование обсуждения вопроса о происхождении вируса и целях тех, кто его создал (для сторонников версии искусственного происхождения), привело бы нас к необходимости формирования совсем другой аудитории и, в конечном счете, к другой программе игры. Отсутствие же в программе подобных тем не запрещало их выявление в ходе игры и последующую работу с ними.

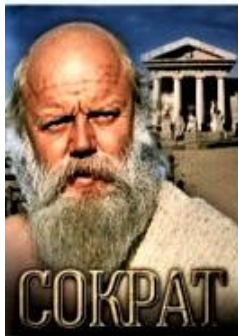
Таким образом, формирование позиционного пространства игры мы ограничили носителями позиций, которые мы назвали:

- 1) сторонники прививок;
- 2) противники прививок;
- 3) сомневающиеся

Важным пунктом замысла игры был принцип равноправия позиций или полагание наличия объективных оснований для каждой из них. В традиции ОДИ этот принцип утвердил их основатель, Г.П. Щедровицкий, часто рассказывавший древнеиндийскую притчу о слепых мудрецах и слоне.



Отсюда вытекает и усомнение полноты знания каждого из участников и направленность на построение некоего соборного знания, снимающего все основания для разногласий. Другим пунктом замысла была идея создания конструктивной дискуссии, в которой табуированы основания для перерастания содержательного конфликта в антагонистический и, наоборот, созданы условия для поиска заинтересованного взаимодействия оппонентов. Для этого мы предложили использовать Сократовский принцип «трех сит», предлагая участникам избегать утверждений, которые не могут быть достаточно обоснованы, которые не несут продуктивности или пользы и которые не располагают к сотрудничеству.



К Сократу пришел знакомый.
 - Знаешь, что мне сказал о тебе твой друг?
 - Подожди, - остановил его Сократ, - просей сначала то, что собираешься сказать, через три сита.
 - Три сита?
 - Прежде чем что-нибудь говорить, нужно это трижды просеять...



Сначала через сито правды. Ты уверен, что это правда?
 - Нет, я просто слышал это.

- Значит, ты не знаешь, это правда или нет. Тогда просеем через второе сито



Сито доброты. Ты хочешь сказать о моем друге что-то хорошее?
 - Нет, напротив.

- Значит, - продолжал Сократ, - ты собираешься сказать о нем что-то плохое, но даже не уверен в том, что это правда. Попробуем третье сито...



Сито пользы. Так ли уж необходимо мне услышать то, что ты хочешь рассказать?

- Нет, в этом нет необходимости.



- Итак, - заключил Сократ, - в том, что ты хочешь сказать, нет ни правды, ни доброты, ни пользы.

Зачем тогда говорить?

Реализация

Онлайн дискуссия «Новая вирусная реальность» в формате организационно-деятельностной игры состоялась с 3 по 5 января 2022 года.

Удалось сформировать группы не только заинтересованными участниками, но и достаточно глубоко подготовленными носителями содержания. Всего в игре приняло участие 19 человек. Качество видеоконференцсвязи платформы zoom обеспечило возможность комфортное включение в дискуссию участников из Испании, Эстонии, Донецка, Челябинска, Екатеринбурга и Ижевска. Качество содержательной стороны дискуссии определяли участники с медицинским образованием Николай Пивоваров, хирург-онколог из Донецка, хирург, кандидат медицинских наук Владимир Бровкин, эксперт лабораторной диагностики Александр Соловьев, анестезиолог-реаниматолог Виктор Верхановский, психофизиолог Андрей Патрушев и профессор кафедры нормальной физиологии Уральского государственного медицинского университета (УГМУ), доктор биологических наук Валерий Иванович Баньков из Екатеринбурга.

Дискуссия не имела претензии на полноценную ОДИ с выходом в проблематизацию, схематизацию, онтологизацию и знаковое замещение

содержания абстрактными категориями чистого мышления, и представляла собой ее сильно редуцированную форму. Но установка на позиционное взаимодействие носителей содержания в определенной мере сработала. Правда, представители групп сторонников и противников прививок в результате дискуссии даже не подошли к осознанию дефицитности своих представлений. А группа сомневающихся постоянно фиксировала недостаточность аргументации каждой из противостоящих сторон, признавая, впрочем, их «право на жизнь» - правдоподобность и допустимость, а значит и необходимость дальнейшего, более глубокого рассмотрения предъявленных утверждений и их оснований.

По итогам первого такта дискуссии по теме «Что происходит в мире?» все участники согласились с утверждением, что пандемия коронавируса существует. Подтверждением этому служат масштабы и темпы распространения, мировая статистика избыточной смертности и перегруженность систем здравоохранения. Желающих отстаивать известную позицию профессора Гундарова о том, что пандемии нет, и эпидемиологический порог нигде не превышен, не нашлось. Но этим зона согласия и исчерпалась. Утверждения сторонников вакцинации о том, что защитные и ограничительные меры и методы борьбы с пандемией, а также вакцинация и разрабатываемые протоколы лечения в целом верны, оправданы и эффективны были оспорены. Противники прививок исходили из утверждения об искусственном происхождении вируса и предлагали обсуждать другую проблему - проблему борьбы с неофашизмом и с его преступным замыслом уничтожения и расчеловечивания большей части населения планеты. Проблема пандемии коронавируса при этом вторична и должна рассматриваться в более широком контексте. Альтернативный контекст выдвинул В.И. Баньков, сославшись на исследования советского биофизика Чижевского о циклах солнечной активности.

Информационная справка: Александр Чижевский проанализировал большой исторический материал и обнаружил корреляцию максимумов ЦСА (большого количества пятен на Солнце) и массовых катаклизмов на Земле. Было установлено, что периодичность максимальных значений ЦСА изменяется в диапазоне от 8 до 16 лет, в среднем – 11 лет.

Чижевский показал, что в периоды повышенной солнечной активности на Земле происходят войны, революции, стихийные бедствия, катастрофы, эпидемии. Отсюда сделан вывод о влиянии 11-летнего ЦСА на климатические, геологические и социальные процессы на Земле.

Представители группы сомневающихся отметили наличие противоречивой информации и, что по вопросу, «прививаться или не прививаться?» сомнения участников сохранились. Однако представители и первой и второй групп рефлексивно не выявили собственных затруднений, одинаково решив, что проблема непринятия их позиции это проблема их оппонентов.

При работе по теме второго такта «Что делать?» группа сторонников вакцинации перечислила перечень мероприятий осуществляемых сегодня, признав их полезными. Доклад представителя группы противников вакцинации состоял в отношении к каждой из перечисленных первой группой мер. В итоге признаны полезными только два пункта:

ультрафиолетовая обработка помещений и закаливание. Вредными названы такие меры, как: ношение масок, создание удаленных рабочих мест, изоляция детей. А такие меры как дистанционное обучение и вакцинация детей вообще названы преступными. Утверждалось, что вред от прививок больше, чем от естественной иммунизации. В качестве аргументации была приведена ссылка на французского вирусолога, нобелевского лауреата Люка Монтанье, якобы утверждавшего, что все привитые от коронавируса умрут через 2 года.

Группа сомневающихся снова отметила, что, признавая искренность как сторонников так и противников вакцинации, ни одна из позиций не стала исчерпывающе убедительной. При этом предпочтения у самих участников группы разделились.

Внеплановым событием второго такта стали два доклада, выходящие за рамки темы дня и всей игры.

Доклад Станислава Юрьевича Евтушенко – методолога из Донецка с обоснованием вакцинации как части неофашистского замысла неоконсерваторов США, направленного на уничтожение человечества как физического и духовного субъекта. При этом докладчик настаивал, что этот план не является заговором, т.к. авторы его известны и замыслы опубликованы.



Выходом из ситуации по утверждению докладчика будет разъяснение целей преступного замысла и борьба с расчеловечиванием. Для этого предлагается разрабатывать альтернативную программу созидания проекта будущего, проектировать и проводить серию игр по его разработке, формулировать проблемы и выводить людей в позицию организаторов жизни высшего уровня. Следует отметить, что эта позиция не встретила критики, как несостоятельная, но и не была принята как единственно верная.

Профессор В.И. Баньков в докладе «Экспериментальная технология исследования вирусов» изложил современные представления о

взаимодействии вируса и живой клетки и базовые теоретические обоснования для практической инактивации вируса в организме человека путем воздействия на ориентационную поляризацию вируса. Представленный инновационный подход обещает революцию не только в лечении вирусных заболеваний, но и вообще в здравоохранении, от принципиальных изменений в технологиях диагностики, вытесняя дорогие технологии типа КТ и МРТ, до прорывов в лечении многих заболеваний, включая онкологические.

Итоги

По замыслу третьего такта предполагалось, в результате рефлексивного анализа работы групп:

1. выделить главное содержание позиции группы;
2. определить, по каким утверждениям удалось быть убедительным;
3. определить, какие утверждения надо признать ошибочными;
4. определить, какие утверждения не удалось доказать оппонентам;
5. понять, почему не удалось убедить оппонентов;
6. ответить индивидуально на вопрос – «Полезна ли была дискуссия?»

В своих выступлениях участники подтвердили, что им удалось оформить, представить и обосновать суть своей позиции. Но при этом переубедить оппонентов ни одной стороне не удалось. Интересно, что при этом оппонировавшие группы не нашли ошибок в своих действиях. Исключением явилась группа сомневающихся, которая переосмыслила степень своей ответственности за здоровье близких людей.

Консенсусом же явилось оценка полезности участия в дискуссии. Удалось продвинуться в понимании многосложности обсуждаемой ситуации и необходимости коллективного поиска решения сложных проблем.

Именно последний факт обнадеживает возможностью достижения взаимопонимания и при условии сохранения искренности и ответственности участников подобных дискуссий, ибо не так страшен вирус или другая глобальная опасность, как наша неспособность ее интеллектуального и деятельного преодоления.

Программа, регламент и материалы игры опубликованы на сайте сообщества Навигация navigo.su