

## В чём правда, брат?

Рефлексия опыта сетевой дискуссии на актуальную тему «Как возможен новый мир?» 30.04. – 02.05.2022

*Алексей Соколов*

Что происходит на Украине?

Есть вопросы, на которые нет однозначного ответа. Но это не значит, что его не существует. Кто сбил малазийский Боинг? Кто расстрелял «небесную сотню»? Кто зверствовал в Буче? С такими вопросами хотя бы с очевидностью понятно, что правда тут одна. С этим никто спорить не будет. Просто она пока скрыта от «широкой общественности». Если не сказать, скрывается. Но есть вопросы менее однозначные. Есть ли на Украине нацизм? Война или спецоперация? Агрессия или вынужденная мера? Были ли альтернативы? И вообще, что происходит в мире? Что причина и что следствие? С такими вопросами сложнее. Ответы на них формируются у разных людей (когда самостоятельно, а когда при помощи извне) на основании разного набора как вполне правдивых фактов, так и информации сомнительного качества. И в результате люди начинают конфликтовать друг с другом на основании разногласий, превратившихся в убеждения. И многие особенно категоричны в своих убеждениях, если они сформировались на основании собственного опыта. Как утверждал Г.П. Щедровицкий, позиция человека определяется его личной историей.

Сегодня этот конфликт приобрел уже угрожающие масштабы. За свои убеждения люди готовы умирать и убивать. И мы наблюдаем эскалацию этого конфликта доросшего до трагических событий - русские убивают русских! Как тушить этот пожар? Возможно ли преодолеть этот конфликт интеллектуальным путем? Поискам этого решения было посвящено специально спроектированное событие, проведенное командой сообщества Навигация с 30 апреля по 2 мая 2022 года. Мы назвали его онлайн-дискуссия «Как возможен новый мир?». С программой и материалами проведенного мероприятия можно ознакомиться на сайте сообщества Навигация [navigo.su](http://navigo.su)

Идея оргпроекта дискуссии состояла в том, что в искреннем и доверительном диалоге (если такой возможен) носители разных убеждений предъявляют основания своей позиции, и если это правдивые факты, то из них можно построить соборное знание, снимающее основания разногласий, а значит и конфликта. Идею восстановления полной правды (или истины) из ее частей хорошо иллюстрирует пример физического явления синтеза белого цвета из дополняющих частей спектра.



*Аддитивный синтез цвета*

Так и организация конструктивного диалога между носителями разных знаний, мнений и позиций по отношению к одним и тем же событиям и явлениям с целью восстановления объективного содержания и преодоления конфликта на гражданском уровне нам представлялась реалистичной. Проект имел целью поиск современных форм коллективного мышления и деятельности на основе принципов интеллектуальных событий, известных как организационно-деятельностные игры. Исходя из современных технических возможностей и современных же ограничений все событие проходило в сетевом онлайн-формате в течение трех дней (тактов). Групп, объединяющих носителей различных позиций также было три. Было определено, что минимальный набор позиций, объединяющих людей с различным отношением к происходящим на Украине событиям будет следующим:

1. Скептики. Считают внешнюю политику и действия России неправильными и ошибочными.

2. Энтузиасты. Считают действия России логичными и оправданным

3. Неопределившиеся. Это активные, думающие люди, стремящиеся определить свой моральный выбор и свою позицию, но, осознавая сложность и долгие исторические корни сложившейся ситуации, не готовые делать однозначные выводы.

В дискуссии приняло участие 17 человек, что можно считать нормальным результатом при ограниченных организационных

возможностях. Еще важнее то, что участники, следуя собственным предпочтениям, достаточно равномерно распределились по трем группам, развеяв некоторые опасения в том, что желающих вступить в публичную дискуссию и занимающих позицию скептиков может не найтись. По географии участники в основном представляли Екатеринбург. Кроме этого по одному участнику были из Челябинска, Ижевска, Кудымкара, Донецка, Одессы, Эстонии и Испании.

Темы первого такта «Что происходит на Украине?» и второго «Причины происходящего», как и ожидалось, выявила диаметрально противоположные позиции первой и второй групп. Это касалось и оценки целей Украины и России и причин возникновения русофобии. Оценки действий Запада, при этом были довольно близки и сводились признанию стремления ослабить Россию. Третья группа решила рассматривать происходящее через призму природы мирового развития, выделив в качестве объекта рассмотрения связь между историей и перспективой как зону взаимодействия.

Наиболее полемичным стал вопрос о наличии или отсутствии нацизма на Украине. Причем, участник из Екатеринбурга утверждал, что нацизма на Украине нет как государственной политики, не признавая на, казалось бы, убедительные доводы оппонентов. На что участник из Одессы, признав, что нарушает правила дискуссии, сказал, что готов набить морду носителям таких заявлений. В результате, вместо предполагаемого превращения коммунального конфликта в содержательный произошло обратное. Возможно, только виртуальный формат дискуссии позволил не довести дело до мордобоя. Произошедшее можно считать не только нарушением правил, но и браком в работе модератора дискуссии. Однако, нельзя не отметить, что, как говорил изобретатель ОДИ Г.П. Щедровицкий, употребление спорящими стульев во время спора говорит только в заинтересованности участников в предмете спора. Демонстративный «выход из игры» одного из участников конфликта тоже значимый факт. Декларирован он был нежеланием продолжать диалог с нарушающими правила участниками и руководителем. Однако в ситуации, когда двух прав быть не может, сдает позицию тот, чья «правда» не находит убедительных оснований. В ситуации, казавшейся тупиковой, показательным стал третий день, когда оставшаяся часть скептиков, обсудив выявившийся накануне «болевым» элемент своей позиции заявила, что готова, не снимая претензий к позиции и действиям России, признать наличие на Украине нацизма и его проявлений, в том числе в государственной политике, включая языковую политику. Главный вывод группы состоял в утверждении возможности примирения через признание сделанных ошибок. Вторая группа, объясняя происходящее следствием конфликта цивилизаций, признала в качестве слабого места отсутствие у России своей идеи развития будущего мира. Третья

группа выдвинула идею возможности построения нового, преодолевшего конфликтопорождающие противоречия мира через консолидированный текст – совместное описание модели такого мира, преодолевая ошибки прошлого. Идея миропорождающего текста может показаться слабой, но есть обнадеживающие исторические примеры. Один из них – библия.

Финал дискуссии не привел к четко выраженному консенсусу, но скорее обнадеживает, чем разочаровывает. Вера в то, что правдификация оснований своих убеждений может превратить «Савла в Павла», преодолеть русофобию и создать основу для прочного мира скорее укрепилась, чем поколебалась. В конце концов, и Федор Михайлович Достоевский, как припомнили участники, был в молодости преступником. Однако, осталось непонятым, как возможны усомнение, преодоление и отказ от собственных убеждений, определившихся личной историей, и признание их заблуждениями без экзистенциального шока. Как отказаться от того, что считал правдой? А без преодоления заблуждений не будет «синтеза правд». Прежде необходимо выяснить, в чем правда, Нам представляется, что именно формат интеллектуального взаимодействия типа ОДИ, которая, по утверждению ее создателей, является концентрированной формой жизни, дает шанс такой правдификации, поскольку предполагает проблематизацию привычных представлений, преодоление которых и может привести к истине. Но вряд ли расставание с иллюзией правды, а тем более, осознание мыслепреступления будет безболезненным для некоторых ее участников. Кстати, один из приговорённых к казни, товарищей Достоевского, Николай Григорьев, сошёл с ума.