

## Зачем нужно человечество?

Послан Алина - 22.12.2015 20:59

---

Недавно возник в наших обсуждениях этот вопрос и я никак не могу найти на него ответ.

Если не относится к нему лично - зачем МНЕ нужно человечество - то ответов получается не так уж и много: человечество просто есть, природа доэволюционировала, потому что такова её цель. Иван Ефремов выразил это очень красиво: разумные существа – инструмент познания вселенной самоё себя. Но не понятно, нафига вселенной это надо.

Но если исходить из гипотез Станислава "Человечество по факту - это его реализовавшиеся проекты, а по понятию - просто тот или иной проект", то отвечать нужно только на вопрос, зачем именно мне человечество. А вот этого я никак и не пойму.

=====

## Что такое человечество?

Послан Solonov Nikita - 23.12.2015 01:15

---

1.

Алина, вот все эти "природа доэволюционировала", "познание Вселенной самое себя" - какое отношение имеют к человечеству?

Если речь об эволюции Вселенной, то и говорить надо о популяциях Homo sapiens sapiens. Но человечество ли они?

Если же человечество - это проект, то с какого припёка тут эволюция природы и "познание Вселенной самое себя"?

2.

Когда вы спрашиваете "зачем мне нужно человечество?" вы из какой позиции задаёте этот вопрос?

Стороннего исследователя? Мол, мне-то человечество на фиг не нужно, просто любопытно, зачем оно во Вселенной...

Или спасателя? Человечество катится к чёрту - надо воспрепятствовать этому, именно это главное, а куда оно дальше пойдёт, пускай решает само...

(Правда, не имея идеалов, невозможно определить, где находится чёрт... Но вариантом этой позиции может быть позиция плюралиста-организатора: надо организовать социокультурное пространство человечества таким образом, чтоб представитель каждой культуры мог воплотить её идеалы без ущерба для остальных культур)

Или вы задаёте вопрос из позиции пророка? "Спасти человечество - значит привести его к МОЕМУ идеалу"...

=====

## Несколько непонятно

Послан Алина - 23.12.2015 20:25

---

Никита, я ваш первый пункт вообще не поняла.

Вопрос этот я задаю скорее из позиции спасателя, потому что поползновения быть пророком как-то не задалась.

=====

## Уточнение

Послан Станислав Евтушенко - 23.12.2015 20:46

---

А мне кажется, Никита, что вы не правы, будто возможен некий важный Спасатель, который спасает только материал, а, в альтернативу ему, - Пророк, озабоченный ещё и формой.

По-моему, если речь идёт о Человечестве, спасающий ТОЛЬКО материал не имеет права на лавры спасателя Человечества. Раз уж большая буква Ч появилась, значит, есть и представление о должном.

Поэтому в данном контексте я бы спасающего материал вообще не рассматривал, ибо это позиция не то, что не пророка, а, наоборот, - убивающего Человечество.

Но сам по себе вопрос о позиции спрашивающего - он, по-моему, бьёт в самую точку. Хотя в вашей постановке и неосмыслен.

Я бы такую максиму выдвинул: тот, кто не знает, зачем ЕМУ человечество, - не самоопределен социокультурно.

=====

## От чего спасать человечество?

Послан Solonov Nikita - 24.12.2015 07:58

---

Алина писала:

Вопрос этот я задаю скорее из позиции спасателя, потому что поползновения быть пророком как-то не задалась.

И от чего вы хотите спасти человечество?

=====

## Проснитесь, ребята

Послан Станислав Евтушенко - 24.12.2015 16:50

---

Уважаемые коллеги, Никита и Алина!

Позвольте высказать вам своё фе.

Если вы открываете такие высокие темы, то будьте любезны держать обсуждение на достаточно высоком содержательном и эмоциональном уровне.

А вы спрашиваете что такое человечество и на фиг оно нужно, а потом неделю с вдумчивым видом в носу ковыряетесь глядя на эту надпись. Так нельзя.

=====

## Странное фе

Послан Solonov Nikita - 26.12.2015 05:04

---

Станислав, молчим-то мы не из вредности и лени, а только потому, что нам нечего сказать,

кроме уже сказанных общих пафосных банальностей.

Ваше же "так нельзя" звучит несколько наивно, это как если разгорячившемуся человеку сказать "успокойся", а рассеянному - "будь внимательней"... Они бы, может, и рады, да не могут...

В качестве соломинки в этой отчаянной ситуации можно, наверно, предложить переформулировать вопрос, вычленив в нём несколько подвопросов... Например, вместо масштабнейшего "зачем тебе человечество?" попробовать ответить на более "мелкие" вопросы:

- что такое человечество?
- какова его самая существенная проблема? От чего его следует спасать?
- чему бы лично ты хотел посвятить свою жизнь?
- как выбор твоего личного жизненного пути мог бы способствовать разрешению проблем человечества?..

Это, конечно, не самые глубокомысленные вопросы, но, может, хотя бы они разбудят в нас мысль и самосознание? :unsure:

=====

## Странность? Нет - намёк!

Послан Станислав Евтушенко - 26.12.2015 05:48

---

В общем, Никита, это понятно: тема не о Человечестве и его атрибутах, а о позиции Деятеля, претендующего на осмысленность.

А вопрос ЗНЧ - лишь лакмусовая бумажка наличия такой позиции у человека. Если ЛИЧНОСТНОГО (на уровне личной корысти, как у паломников в Страну Востока) ответа на него нет, значит, в социокультурное не суйся.

=====

## "к МОЕМУ идеалу"

Послан Станислав Евтушенко - 29.08.2016 15:19

---

Никита, я, в свою очередь, не совсем понял ваш второй вопрос Алине.

1.  
Зачем выделено МОЕМУ в вопросе об идеале?  
Какая разница, кому принадлежит идеал?

2.  
Лично я считаю, что вопрос, зачем человечество, осмыслен только из позиции пророка,двигающего некий идеал и претендующий на то, что он ляжет в основу соответствующего проекта.  
И я не пойму, на кой вам черт нужна Алина, что вы ей выкручиваете руки, из какой позиции ОНА задаёт тот или иной вопрос?  
Я считаю, что всё вышесказанное очевидно.  
И независимо от того, понимает ли Алина, откуда она задаёт этот вопрос, ответа на него ведь у вас нет. Из какой бы позиции он ни задавался. Не так ли?

=====

## Ответы на вопросы

Послан Станислав Евтушенко - 21.05.2017 13:37

---

На вопрос

= Что такое человечество? =

личный ответ очевиден:

= Это мой проект оного =

В чем смысл проекта? Ну, допустим, в выходе всех людей в состояние творчества.

Все мыслят и действуют, все через это понимают друг друга... и т.д.

(Оставим пока вопрос о том, что именно они будут делать - на него ответа нет)

А вы хотите услышать ответ божественный?

Первый же пост Алины даёт наверное самый распространенный вариант ответа на него:

- Человечество - это средство, которым бог приводит вселенную к состоянию самопознания.

Шо вас в нем не устраивает?

Что это тот же проект, только божественный, а не человеческий?

Ну да. Но меня вот как-то не греет внедеятельный подход в данном случае.

Надо отвечать в натуралистическом заходе - мол, это сущность с такими-то и такими-то

атрибутами... Как-то это мне пока непонятно.

=====

## Re: Ответы на вопросы

Послан Solonov Nikita - 21.05.2017 16:53

---

Какие смыслы могут быть у человечества вне рамок производства и борьбы со злом? Возможные варианты:

1) Познание вселенной (исследовательская деятельность);

2) Раскрытие чувственного потенциала (секс, спорт, "йога", мистериальные практики, путешествия, кулинария...);

3) Эстетика (дизайнерская деятельность);

4) Изобретательство (данная сфера несамодостаточна по определению - скорее, приложение к трём предыдущим);

5) Философия (как искусство ведения содержательных дискуссий - опять же, несамодостаточная область деятельности)...

Может ли это быть значимым для всего человечества? Казалось бы, вряд ли, ведь это области, где нет и не может быть проблем. - Но что такое общечеловеческая значимость? Должна ли она сопрягаться с проблемностью? Что следует полагать ценным? По каким критериям судить?

=====

Открыл томик Марины Цветаевой. И наткнулся на её эссе "Поэты с историей и поэты без истории":

"Все поэты делятся на поэтов с развитием и поэтов без развития. На поэтов, имеющих историю, и поэтов без неё.

Графически первые отображаются стрелой, пущенной в бесконечность, вторые - кругом.

Первые (стрела) влекомы поступательным законом самооткрывания. Они открывают себя во всех явлениях, встречающихся на пути, в каждом новом шаге и каждой новой встрече... Поэты, имеющие историю, как и сама история, не отрекаются от себя, а просто не оборачиваются на себя, они движутся только вперёд!..

Поэты с историей, что очень важно, - поэты темы... Человеческое "я" становится "я" страны - народа - данного континента - столетия - тысячелетия - небесного свода...

Поэт без истории не имеет и чёткого стремления к цели. Он ведь и сам не знает, что принесёт ему лирический прилив. Чистая лирика не имеет волевого замысла. Нельзя заставить себя увидеть такой и именно такой сон, ощутить такое и именно такое чувство. Чистая лирика есть претворение состояния чистого переживания... Чистая лирика есть лишь запись наших снов и ощущений плюс мольба, чтоб эти сны и ощущения никогда не иссякли...

Лирику не за что ухватиться: у него нет ни костяка темы, ни обязательных часов работы за столом; нет материала, откуда он черпает, которым он занят и даже поглощён в часы отлива; он держится в полном смысле на волоске доверия...

О поэтах без истории можно сказать, что их душа и личность сложились ещё в утробе матери. Им не нужно ничего узнавать, усваивать, постигать - они уже всё знают отродясь. Им не нужно ни о чём спрашивать - они являют...

Они пришли в мир не узнавать, а сказать. Сказать то, что уже знают, всё, что знают (если это много), единственное, что знают (если это одно)...

Поэты-лирики - антиподы миру, если говорить о мире человеческом: обществе, семье, морали, господствующей церкви, науке, здравом смысле, любом виде власти, - человеческом устройстве вообще, включая и пресловутый "прогресс"...

Ещё одно и, может быть, простейшее объяснение. Чистая лирика живёт чувствами. Чувства всегда те же, у них нет развития, нет логики. Они непоследовательны. Они даны нам сразу все, все чувства, которые когда-либо нам суждено будет испытать, отродясь втиснуты в нашу грудь...

Чувству не нужен повод, оно само повод для всего. Чувство не нуждается в опыте: оно всё знает до опыта и лучше. (Всякое чувство ещё и предчувствие.) В кого вложена любовь - тот любит, в кого гнев - тот негодует, а в кого обида - тот отродясь обижен. Обидчивость порождает обиду.

Чувство не нуждается в опыте, оно заранее знает, что обречено... Чувству нечего искать на дорогах, оно знает - что придёт и приведёт - в себя...

Итак, ещё раз:

Мысль - стрела.

Чувство - круг...

Сама лирика, при всей обречённости на самое себя, неисчерпаема. (Может быть, лучшая формула лирики и лирической сущности: обречённость на неисчерпаемость!)

Обновление как стержень лирики - это не обновление своих или чужих снов и образов, а лишь возвращение лирических волн при неизменной лирической сущности.

Волна всегда возвращается, и возвращается всегда иному.

С той же водой - другая волна..."

=====

И вот, мне подумалось:

Жизнь человечества, избавившись от Производства и Борьбы со злом, останется по-прежнему Историей или превратится в Лирику? Или можно совместить эти варианты?

Из перечисленных 5-и "смыслов жизни" историчным (в смысле "стреловидности") является только Познание... Область его неисчерпаема.

И в этом случае история человечества отождествится с историей науки, а Земля превратится в единый НИИ...

НИИ, где найдётся место и "выставочным залам" для лириков. Таким образом, одни найдут слушателей, другие - отдохновение...

Но как-то всё слащаво и приторно, и безвкусно выходит в ТАКОМ светлом будущем... И если оно будет освобождено от зла, освободится ли оно от боли? Искусство, стоящее "по ту сторону добра и зла", как источник "живой жизни"?..

Продолжаю читать Марину Цветаеву. "Искусство при свете совести":

[http://www.tsvetayeva.com/prose/pr\\_iskustwo\\_pri\\_sovesti](http://www.tsvetayeva.com/prose/pr_iskustwo_pri_sovesti)

=====

"Чему учит искусство? Добру? Нет. Уму-разуму? Нет. Оно даже себя самого научить не может, ибо оно - дано.

Нет вещи, которой бы оно не учило, как нет вещи, ей прямо обратной, которой бы оно не учило, как нет вещи, которой бы одной только и учило.

Все уроки, которые мы извлекаем из искусства, мы в него влагаем...

Один прочёл Вертера и стреляется, другой прочёл Вертера и, потому что Вертер стреляется, решает жить. Один поступил, как Вертер, другой, как Гёте. Урок самоистребления? Урок самообороны? И то и другое...

Виновен ли Гёте во всех последовавших смертях?

Он, на глубокой и прекрасной старости своих лет, сам ответил: нет...

И я за Гёте отвечу: нет.

Злой воли у него не было, никакой воли, кроме творческой, не было...

Написал ли бы Гёте после всего происшедшего второго Вертера - если, вопреки вероятно, ему бы ещё раз так же до зарезу понадобилось - и был ли бы подсуден тогда? Написал ли бы Гёте - зная?

Тысячу раз бы написал, если бы понадобилось, как не написал бы и первой строки первого, будь давление чуть-чуть ниже. (Вертер, как Вальсингам, давит изнутри.)

- И был ли бы подсуден тогда?

Как человек - да, как художник - нет.

Больше скажу: подсуден и осуждён Гёте, как художник, был бы именно в случае умерщвления в себе Вертера в целях сохранения человеческих жизней (исполнения заповеди: не убий). Здесь художественный закон нравственному прямо-обратен. Виновен художник только в двух случаях: уже упомянутого отказа от вещи (в чью бы то ни было пользу) и в создании вещи нехудожественной. Здесь его малая ответственность кончается и начинается безмерная человеческая.

Художественное творчество в иных случаях некая атрофия совести, больше скажу: необходимая атрофия совести, тот нравственный изъян, без которого ему, искусству, не быть. Чтобы быть хорошим (не вводить в соблазн малых сих), искусству пришлось бы отказаться от доброй половины всего себя. Единственный способ искусству быть заведомо хорошим - не быть. Оно кончится с жизнью планеты".

=====

## Цветаева об искусстве

Послан Станислав Евтушенко - 24.05.2017 20:06

---

Веселенькие мыслишки...

Но вроде бы дефицит языковых средств налицо.

=====

## Колхоз как организация смысла жизни :)

Послан Solonov Nikita - 28.05.2017 21:08

---

Что такое дефицит языковых средств в сравнении с дефицитом смыслов жизни?..

Производство автоматизировано, социально-экономические тяготы преодолены... Образование достигло уровня, на котором каждый человек открывает в себе колоссальный творческий потенциал...

И тут, как подметил Станислав, происходит самое страшное:

Человечество занимается наукой и искусством. Но вопрос - для чего?

Наука не может ответить на него уже потому, что он находится вне её компетенции (наука отвечает только на "что?" и "как?").

Искусство на этот вопрос отвечает, однако в ситуации тотального творчества возникают особые трудности.

Например, как можно освоить творчество миллионов гениев? Или даже хотя бы ознакомиться с ним?

Потом - если я сам погружён в своё творчество, зачем мне другие творцы?

Наконец, в чём социокультурный смысл творчества? По-видимому, в заполнении дыр, возникающих в системе человечества. Но если каждый человек - гениальный творец, то дыры будут заполняться в рабочем порядке. Повседневно и заурядно... Может ли смысл жизни быть заурядностью?..

=====

Попытка ответа

Мне кажется, настоящая, глубокая заинтересованность в других возможна лишь в случае кооперации. Так, гениальные писатель, художник, музыкант, актёр, режиссёр получают импульс к освоению творчества друг друга, когда будут работать, например, над общей кинематографической картиной.

Ведь как бы ни был гениален человек, а его творчество сфокусировано. Стало быть, в ситуации повсеместного творчества важно не только создать гениальную вещь, но и суметь включить её в контекст общекультурной деятельности: коллективизация-2.0 :woohoo:

=====

## Теория 06

Послан Станислав Евтушенко - 29.05.2017 09:12

---

Пожалуй, мы набрали уже достаточно проблем, чтобы обрисовать поле требований к будущему. Нарисуете схему?

=====

## Наброски к схеме

Послан Solonov Nikita - 29.05.2017 11:35

---

ПРОИЗВОДСТВО и  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

- Автоматизированное обеспечение человечества всем необходимым для жизнедеятельности

ВОСПИТАНИЕ и  
ОБРАЗОВАНИЕ

- Трансляция культуры;

- Идеологизация высокими принципами (позиция Хозяина планеты, осознание единства личности с человечеством);

- Создание человека-творца

### ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

(Дискуссии с целью проблематизации)

- Нахождение дыр в системе человечества

### ТВОРЧЕСТВО

(Наука, Искусство, Инженерия, Социотехника)

- Латание дыр в системе человечества

### КООПЕРАЦИЯ

- Организация коллективной МД

(создание ситуаций для сотворчества)

=====

Я был неправ, когда говорил, что в условиях тотальной автоматизации Производства отпадёт и необходимость в Клубе. Наоборот - его роль неизмеримо возрастёт, только понятие Клуба надо дифференцировать, выделяя элементы ДК, собственно Творчества и Кооперации.

Блок Творчества я бы разделил на Искусство, Науку, Инженерию и Социотехнику. А в рамках последней особо выделил бы Педагогику и Организацию ОДИ, поскольку к области их "юрисдикции" принадлежат фундаментальные социокультурные отрасли: соответственно, ВОСПИТАНИЕ и КООПЕРАЦИЯ - выращивание из биоида творческой личности и организация творческих сообществ...

- Но в чём же всё-таки миссия человечества?

- В том, чтобы преобразовывать мир (и природы, и деятельности) согласно своим, гуманистическим, идеалам.

=====

## Лирическое отступление на злобу дня

Послан Станислав Евтушенко - 04.06.2017 10:18

---

Пока методологи мирно, дружно и умно рассуждают, процессы-то идут...

Предатели - полицаи, "лизоблюды Табаки" - всегда оказывающиеся на стороне силы, уже не стесняются ничего.

[https://vk.com/s\\_u\\_y?w=wall175957926\\_3947%2Fall](https://vk.com/s_u_y?w=wall175957926_3947%2Fall)

Ссылка для скачки

[https://yadi.sk/d/d\\_JMcpq\\_3JoLRb](https://yadi.sk/d/d_JMcpq_3JoLRb)

=====

## Re: Лирическое отступление на злобу дня

Послан Solonov Nikita - 05.06.2017 02:08

---

Конечно, всегда есть считающие, что кто сильнее, тот и прав. Но что тут можно обсуждать?..

Гораздо интереснее, мне кажется, задаться вопросом, почему силу России "лизоблюды Табаки" ненавидят, а силу Запада боготворят?



=====

## Будущее и Конъюнктура...

Послан Станислав Евтушенко - 05.06.2017 14:19

---

Смотрю я на наших цифровых методологов... и хочется плакать.

Ах, Путин сказал про цифру... Ах, так вот же ж оно же ж!!!... И понеслась! И вот уже тема для 128-й пустой обсуждения

...

Соловьёв Кургиняну 04.06.2017 в самом начале:

- Вы не хотите сказать два модных слова нонче?

- Каких?

- Ну, как же!! Блокчейн и Биткойн!

- Я не могу...

- Ну что вы! Наше спасение! Мы раньше не знали, а теперь мы нашли философский камень, поэтому Блокчейн и Биткойн - наши Болик и Лёлик, ОНИ спасут нашу экономику...

[https://yadi.sk/i/y\\_0C3TX\\_3Jq57b](https://yadi.sk/i/y_0C3TX_3Jq57b)

---

## Re: Будущее и Конъюнктура...

Послан Solonov Nikita - 07.06.2017 03:13

---

Во вторник, 06.06.2017, Соловьёв - к сожалению, уже без Кургиняна - продолжил разговор о будущем:

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=6254&v=TxqGoXNI\\_gw](https://www.youtube.com/watch?time_continue=6254&v=TxqGoXNI_gw)

Когда он задал вопрос Пивоварову (01:43:50), тот ответил, причём по смыслу - Кургиняну: будущее, на самом деле, есть лишь улучшенное прошлое... Мы не можем выйти за рамки своей "культурной ДНК".

Действительно, говорю уже я, смотришь на большевиков и видишь наиправославнейших людей - интернационально-соборных, самоотрёченно-возвышенных, истово верующих (только не в евангельское учение, а в доктрину марксизма-ленинизма)...

"Русская жизнь и русский путь всё равно останутся, - сказал Пивоваров. - Мы не можем придумать такого будущего, которое бы к прошлому не имело никакого отношения..."

- И потом, ведь будущее, - продолжил он, - это удел немногих цивилизаций. Потому что ведь философия истории мировая это в основном циклическое развитие и лишь с христианством мы узнали о возможности какого-то продвижения. И идеология прогресса всего лишь несколько столетий существует, что завтра будет лучше...

- И не факт, что это не регресс...

- Абсолютно! Мы этого не знаем...

Вот так-так!.. А дальше - больше:

- Каким будет мир через 50 лет? - спрашивает Злобин. - Вот что будет важно? Вот в мире. Есть у нас в стране что-то такое, что вписывается в то, что может быть важно в мире через 50 лет? Что сделает нас привлекательной страной?.. Во что сегодня вложить деньги, чтоб через 50 лет стать лидером?..

---

- Деньги надо вкладывать только в одно, - сказал Соловьёв, - деньги надо вкладывать в человека.
- Правильно, в людей. Без людей вообще никакого будущего быть не может. Но когда мы говорим "в людей", то какое образование, какие профессии, какие люди, что главное будет, так сказать, драйвом экономики?..
- Никогда не угадаешь, - (Соловьёв), - это глубочайшее заблуждение. Никогда не угадаешь!
- Только рынок! - (Кричевский) - Только жизнь может определить, по какому пути идти! Даже самый умный, самый гениальный не сможет этого сделать!

Нда. Вроде неглупые люди, а во что превратили такой важный разговор о будущем!.. В возможность или невозможность угадать оное! Да не угадывать будущее надо, а создавать его. Но однако ж экономисты пытаются уловить "тенденции рынка", конъюнктурно подстроиться под потребителя или не менее конъюнктурно подстроить его под свои экономические ресурсы, позволяющие по максимуму срубить бабок... а хфилософы не могут понять - хде прогресс, хде рыгресс...

---

## Я могу

Послан Станислав Евтушенко - 07.06.2017 10:11

---

Вот мне интересно, почему мне так легко рассуждать на темы, в которых большинство людей вообще не находит опоры.

Насчет "мы не можем помыслить выходящего за рамки культурной ДНК" - ерунда, конечно, полная.

ГП смеялся над этим, указывая на проблему следующего шага - делания:

- Помыслить-то я могу себя и в ботинках 47-го размера... но КАК это сделать - вот вопрос!

И если бы Константин Филиппович не заболтал тему рефлексии и развития до синих веников, можно было бы сказать, что вся фишка в этом: не хватает, вульгарно говоря, рефлексии.

===

Кстати, вопрос, чем занять людей будущего, когда а) все традиционные профессии будут переданы машинам и б) зло будет истреблено, - он же как раз и выводит за грань этого чертового культурного ДНК. А раз знание о незнании есть, то дальше, можно сказать, уже рутина...

Но никто не берет эту тему. Предпочитая методологическую болтологию.

Поистине, ГП попал в точку, когда спрашивал ученых, действительно ли они, блин, не считают возможным обсуждать проблему до того, как получено её решение?.. И они хором орали КАНЕЧНА!!! сие НИВАЗМОЖНА!!!

Хотел бы я так выводить народ на мутную воду непрерывной рефлексии...

---

## Я сразу смазал карту будня...

Послан Станислав Евтушенко - 07.06.2017 10:20

---

Доклад в Институте истории естествознания и техники АН СССР 22.06.1973.

...

ГП. Тот разговор, который между нами произошел, весьма облегчил мою задачу и позволяет мне еще жестче и резче сформулировать мою основную позицию.

Прежде всего я хочу обратить ваше внимание на тот способ постановки вопросов и проблем, который демонстрировали многие из выступавших. Особенно резко и ярко сформулировал свою позицию М.К.Петров. Обсуждать проблему взаимоотношения науки и методологии, не сформулировав того или иного – пусть предварительного, пусть рабочего, но обязательно определенного – представления (или понятия) о науке и методологии, на его взгляд, нельзя. Как мне представляется, выдвижение такого условия и принципа есть отчетливая демонстрация теоретического научного мышления при заданной парадигме. Практически меня спрашивали в точном соответствии с куновскими представлениями о парадигме научного мышления: каков ваш результат? Пр продемонстрируйте этот результат, предлагали мне, и тогда мы используем его в качестве средства для понимания смысла и содержания самого доклада.

Но такая установка в принципе противоречит всему тому, что я пытался делать, а вместе с тем – тем способам мышления, которые я считаю допустимыми и эффективными в нашей с вами коммуникации.

То, что я пытался делать, есть, наоборот, пример методологического мышления – мне не важно сейчас, плохого или хорошего, – которое мы вынуждены осуществлять в тех случаях, когда поставлены проблемы, для решения которых нет соответствующих парадигм. Обратите внимание на то, что я все время говорю о парадигмах и не касаюсь синтагм. В синтагматическом представлении я могу в тех или иных частных формах различать научное и методологическое; в частности, я указываю вам на одно из существенных различий между научным и методологическим. Но парадигмы, отвечающей на этот вопрос, у меня нет. И поэтому я не могу в форме понятия ответить вам на вопрос, в чем различие между наукой и методологией. Если бы у меня были соответствующие парадигматические представления, то я не делал бы доклада на вашем семинаре; я написал бы теоретическую статью, передал вам и сказал бы: «Пользуйтесь!». Больше того, я не понимаю, откуда и как возникают все те претензии, которые вы мне предъявили. Неужели, вы действительно думаете, что нельзя ставить и обсуждать проблему до того, как получено ее решение?

Петров. Невозможно.

Грязнов. Если проблема ставится до того, как получены ее решения, то ничего понять нельзя, и вы нам ничего не можете объяснить.

ГП. Мне понятна ваша точка зрения, она мне известна, я знаю, как и при каких условиях она возникает. И именно потому, что я все это знаю и понимаю, я говорю со всем пафосом, на какой я только способен, что мы с вами живем и работаем в разных экологических нишах мышления. Вы утверждаете, что разговаривать можно лишь после того, как зафиксирована точная парадигма ответа на поставленный вопрос (кстати, я сам всегда настаивал на том, что необходимо предварительно предъявлять и анализировать собственные средства анализа, но вы в данном случае требуете предъявления строго определенных средств, которые не соответствуют предлагаемому мною типу мыслительного движения), а я, напротив, утверждаю, что нам нужна не парадигма ответа на вопрос, а парадигма превращения вопроса в проблему, парадигма постановки самой проблемы; я настаиваю на том, что методологическое мышление начинается лишь тогда, когда нет парадигмы ответа на вопрос, и мы, следовательно, должны осуществлять мышление иного типа, нежели научное.

Гайденко. Должна быть хотя бы предварительная гипотеза ответа на вопрос.

ГП. Все эти утверждения и есть те шоры, которые мешают вам мыслить и анализировать мышление, которые не дают вам понять мое мыслительное движение. А оно, повторяю, осуществляется в соответствии с прямо противоположными принципами.

Для того чтобы сформулировать проблему, мне нужно бы-ло не гипотетическое знание о различии научного и методологического мышления, а мне нужно было рефлексивное осознание тех движений и тенденций в мышлении, которые наметились в нашей методологической работе. Такой анализ тенденций и направлений развития мысли дает мне возможность полно и точно ставить проблему, не имея еще готового ее решения.

Правда, такого рода мыслительная работа требует от нас с вами совсем иной коммуникации, от вас – совсем иных механизмов понимания того, что я говорю и делаю; можно сказать, что она

требует иных способностей мышления, нежели те, к которым мы привыкли в научной работе. Я не требую сейчас, чтобы вы приняли мою манеру мысли или даже согласились с ней. Я хочу, чтобы вы поняли, что я делаю, признали возможность существования такой работы и задумались над тем, при каких условиях и в каких формах она возможна. И я думаю, что если вы это проделаете, то через некоторое время без труда освоитесь с методологическими способами мышления.

Итак, речь идет о двух разных типах мышления и двух разных способах передачи мысли.

=====

## Re: Я могу

Послан Solonov Nikita - 07.06.2017 12:41

---

"Кстати, вопрос, чем занять людей будущего, когда а) все традиционные профессии будут переданы машинам и б) зло будет истреблено, - он же как раз и выводит за грань этого чёртового культурного ДНК".

Да! Потому что с такими проблемами человечество ещё не сталкивалось. Культурной парадигмы в связи с ними не выработано. Рыбы выброшены на сушу и нет возможности вернуться в водоём - надо учиться дышать воздухом и бегать с помощью плавников... Новая геологическая эра.

"Мы видим, как на место политико-экономического богатства и политико-экономической нищеты становятся богатый человек и богатая человеческая потребность. Богатый человек - это в то же время человек, нуждающийся во всей полноте человеческих проявлений жизни, человек, в котором его собственное существование выступает как внутренняя необходимость, как нужда. Не только богатство человека, но и бедность его получает при социализме в равной мере человеческое и потому общественное значение. Она есть пассивная связь, заставляющая человека ощущать потребность в том величайшем богатстве, каким является другой человек". (Карл Маркс, "Экономическо-философские рукописи 1844 года")

"...каким является другой человек".

Но как быть в случае тотальной самодостаточности каждого - когда нет надобности объединяться в труде, когда не нужно мобилизоваться для борьбы со злом?..

Где искать человеческую нужду?

=====

## Самодостаточность

Послан Станислав Евтушенко - 10.06.2017 00:48

---

Согласен, это тоже вопрос.

=====

## По ту сторону труда и зла

Послан Solonov Nikita - 13.06.2017 02:10

---

Спелое вчера осталось вчера,

---

В белой тишине белые поля.  
Нечего желать и нечем больше быть.  
Здравствуй, это я.

=====

## Зачем человечество (на канале Россия 1)

Послан Станислав Евтушенко - 16.06.2017 11:50

---

Буквально эту же тему поднимает чуть в другом контексте, но именно её, Кургинян в вечере с Соловьевым от 15.06.2017

<https://yadi.sk/d/mDITelWh3KBCz7>

В интервале 2:16:00 - 2:20:00 (именно этот фрагмент можно глянуть по этой ссылке) он утверждает, что на вопрос, зачем нужно человечество, сегодня есть только один ответ: НИ ЗАЧЕМ

И что именно этот ответ лежит в основе того самого загадочного переустройства мира, что мистифицируется всякого рода технологическими укладами и прочей фигней для домохозяек. Именно в сторону этого проекта работает сегодня мировая элита.

А что же мы?

Пока, как говорил Высоцкий, - и мы не хуже многих, мы тоже можем много выпивать...

=====

## Зачем Россия? (на канале человечества)

Послан Solonov Nikita - 19.06.2017 15:31

---

Отсутствие высокой стратегической цели, наложенное на форсированную автоматизацию производства, ведущую к увеличению безработицы и, как следствие, нищеты, вкупе с колоссальным хамством и мздоимством чиновников, а плюс к тому - усиление враждебности к России со стороны "мирового сообщества"... наспиговывает население взрывоопасными элементами.

Отсутствие стратегических смыслов обнажается всё больше и больше.

Если мы строим капитализм, то чиновники не могут не быть коррупционерами: им грабить некого, кроме своего населения и своей казны, а капитализм без грабежа немислим. Почему на Западе коррупции меньше? - Потому что Запад грабит других, плодя нищету в "развивающихся странах".

И как тут быть?

Отказываться от капитализма как "столбовой дороги человечества"? После 30-и лет тотальной перестроечной пропаганды и декоммунизации? Сначала очернили коммунизм, теперь дискредитирован капитализм. Куда ни кинешь взгляд, везде туман...

С одной стороны, недопустимо терпеть нынешнее положение дел и попустительствовать явным тенденциям на фашизацию планеты, а с другой - совершенно непонятно, какое будущее необходимо построить.

Если целью гуманизма является развитие каждого человека до уровня гения, то кому нужны и для чего миллиарды гениев?

...Те, кому я протягивал руку,  
Спотыкались и сбивались с пути.  
Я хозяин этого прекрасного мира,

---

Но мне некуда в нём идти.

=====

## Уже вполне ясная проблема

Послан Станислав Евтушенко - 20.06.2017 11:35

---

Никита, я наконец-то осознал: проблема понята вами прекрасно.

Теперь и я погнался уточнять её с разных сторон.

Вы отмечаете два смысла: необходимость борьбы с имеющимся злом и непонятность, во имя чего, кроме самого этого чудесного процесса - борьбы со злом.

Отмечаю кое-какие детали.

1. Вредность мышления для действия. Пока вопрос о смысле победы не ставится, у тех, кто видит смысл в самой по себе борьбе со злом, не возникает ни тени сомнений, что их дело правое. А тот, кто в сторону этого вопроса глянул, уже расколот изнутри.

2. Указанная расколотость, однако тоже имеет два аспекта:

- отсутствие ответа на данный вопрос и

- его осознанность.

3. Обобщая п. 1 и 2 можно сказать, что в плане борьбы со злом не читающий эту ветку расколот потенциально, а считающий это существенным - актуально.

Поэтому на каналы ЦТ, пока решение не найдено, такие вещи наверное лучше не выносить.

4. В то же время, решение этого вопроса - и есть стержень гуманистического проекта будущего.

Поэтому было бы очень здорово, если бы на каналах ЦТ такие вопросы могли обсуждаться.

5. Организационно преодолеть и актуальную, и потенциальную расколотость можно указанием на ортогональность этих двух сторон дела: борьбы со злом и смысла последующей жизни без него. И тогда готовить почву для всенародных ОДИ с ГСП и прочими...

6. Ведь если не делать (без буквы с) первого, то думать о втором придётся уже тем ублюдкам, кто после уничтожения лишних ещё реально останется в позиции "Человек". А придумают ли они хоть что-то, кроме самоубийства, сомнительно. Оно бы и черт с ним, но всё же сделано-то немало. И гробить это только из-за нерешенности одного вопроса...

Педагогически-то погодить правильно... Но как-то стремно.

=====

## Проблема ортогональности

Послан Solonov Nikita - 20.06.2017 13:58

---

Сказать, "борьба со злом - это одно, а выстраивание должного общества - другое", конечно, можно. И чисто теоретически так оно и есть. Но в реальности эти вещи переплетены теснейшим образом.

Взять хотя бы пресловутую борьбу с коррупцией. Ведь коррупцию невозможно победить, борясь с коррупцией. Потому что данная проблема находится не в системе власти, а в системе общества, и для избавления от коррупции надо менять всю структуру социального устройства. Чиновники ведь не с Марса высаживаются в свои кресла: чиновников - такими, каковы они есть - возвращает само общество.

Так что решение частной проблемы коррупции невозможно без решения проблемы глобальной - каким должно быть общество в целом.

Сейчас у людей идея-фикс - экономические интересы. Власть призывают бороться с нищетой,

---

повышать зарплаты и пенсии, снижать цены и не ущемлять предпринимателей...

А то, что коррупция является закономерным следствием этих тенденций, а вовсе не каким-то вывихом, никому не приходит в голову. Однако в ситуации, когда ресурсы ограничены, а жажда получать материальные блага безмерна, коррупция логична и "правильна".

Все те социальные беды, которыми недоволен обыватель, являются неизбежными результатами того экономоцентризма, который он же и превозносит. Вне которого он и смысла-то никакого не видит.

Но если убрать экономоцентризм, лежащий в основе нынешнего общественного сознания, то чем следовало бы его заменить? - "Раскрепощением и пробуждением творческих способностей в каждом человеке"?

В этой точке ортогонали сходятся.

=====

## Экономкретинизм

Послан Станислав Евтушенко - 20.06.2017 22:34

---

Никита, вы случайно места для коммента не попутали?

Такое ощущение, что вы с пылу с жару - прямехонько с какой-то стариковской ветки...

Зачем вы всё это написали?

У меня предложение. Убрать эту прелесть про экономику и в двух словах вашу мысль, во имя которой сей чудесный пост был сюды кинут.

=====

## Re: Экономкретинизм

Послан Solonov Nikita - 20.06.2017 23:25

---

Борьба со злом вне переустройства общества бесперспективна (если нацелена на результат, а не фдп).

=====

## И что?

Послан Станислав Евтушенко - 22.06.2017 09:47

---

Ну, допустим даже, что это так. Что борьба со злом без переустройства общества бесперспективна. А как это вписывается в дискуссию? Разве из того, что пишу я, следует, что для меня возможность бороться со злом без переустройства общества принципиальна?..

Не знаю, как другим, а для меня смысл вашего пафоса пока не виден.

===

Тут вообще что-то странное происходит.

Сначала мне показалось, что вы предельно ясно держите проблемную рамку.

Потом вы пишете этот экономический пост.

Потом - в пояснение нечто такое, о чем я даже и представить не мог, что такая тема здесь может возникнуть...

Надо как-то разобраться со всем этим.

---

===

Если уже ясно, что светлое будущее без зла не мыслимо (ибо не понятно, чем заниматься в его отсутствие, поскольку при желании ведь все проблемы можно порешать очень быстро), то как можно желать не фдп-шной борьбы с ним?

=====

**Re: И что?**

Послан Solonov Nikita - 22.06.2017 22:46

---

"Цель ничто, движение всё," - как говаривал Бернштейн. И с этим можно было бы смириться, пожалуй, если б не наличие фашистского проекта.

Ведь если на этот проект отвечать не альтернативным проектом, а только реагировать на отдельные проявления фашизма, то рано или поздно он победит. Отвечать на отдельные проявления зла, не искореняя само зло, всё равно, что бороться с симптомами болезни, а не с самой болезнью.

=====